Гусев Александр Борисович
кандидат экономических наук,
зав. отделом проблем инновационной
политики и развития национальной
инновационной системы РИЭПП.
Тел. (495) 917-03-51
info@riep.ru

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЙТИНГОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Постановка проблемы. В условиях глобализации и международной конкуренции инновационный вариант развития российской экономики является фактически безальтернативным. Актуальность инновационного развития регионов продиктована не только внешними вызовами, но и внутренними проблемами, а именно необходимостью обеспечения экономически сбалансированного развития территории страны. Сохраняющийся высоким уровень дифференциации социально-экономического развития субъектов РФ ведет к ежегодным потерям 2–3 % ВВП. Кроме того, именно от инновационной активности и инновационной восприимчивости региональных экономик и отраслей зависит стратегическая конкурентоспособность России в мировой экономике.

Вместе с тем, в практике управления не выработаны подходы к оценке инновационного уровня развития регионов, что препятствует адекватной оценке результативности государственной инновационной политики на федеральном и региональном уровне, эффективности расходования бюджетных средств. В последнее время одним из эффективных инструментов решения задач подобного рода становятся рейтинги.

Методика рейтингования регионов России по уровню инновационного развития. На сегодняшний день консалтинговыми компаниями, государственными органами и некоммерческими организациями накоплен определенный опыт построения рейтингов регионов, учитывающих инвестиционный климат субъектов РФ [1], их кредитоспособность [2], уровень инновативности [3], готовность регионов к информационному обществу [4] и другие. Тем не менее, мониторинг информационного пространства показывает, что в настоящее время ниша региональных рейтингов инновационного развития остается незаполненной.

Учитывая многофакторный характер явлений и процессов, а также преимущественно их качественный характер, в настоящее время рейтингование как методика оценивания становится все более популярной. Рейтинги позволяют через количественные оценки в агрегированном виде представить качественное состояние изучаемых объектов. Несмотря на явные преимущества этого инструментария, критики часто отме-

чают ограниченную эффективность рейтингов, лимитируемую набором факторов, включенных в рассмотрение. Данное замечание может быть с успехом отнесено к любым аналитическим моделям и подходам, но оно может стать либо острым, либо малосущественным в зависимости от используемого набора факторов.

В целях данного исследования для построения рейтингов был выбран комплекс параметров, определяющих уровень инновационного развития регионов и отслеживаемых государственной статистикой, а также разработан математический аппарат получения агрегированных рейтинговых оценок. Учитываемые в рейтинге критерии инновационного развития территории разделены на две группы: факторы, описывающие уровень инновационной восприимчивости региона (факторы инновационной восприимчивости), и параметры инновационной активности региона (рис. 1).

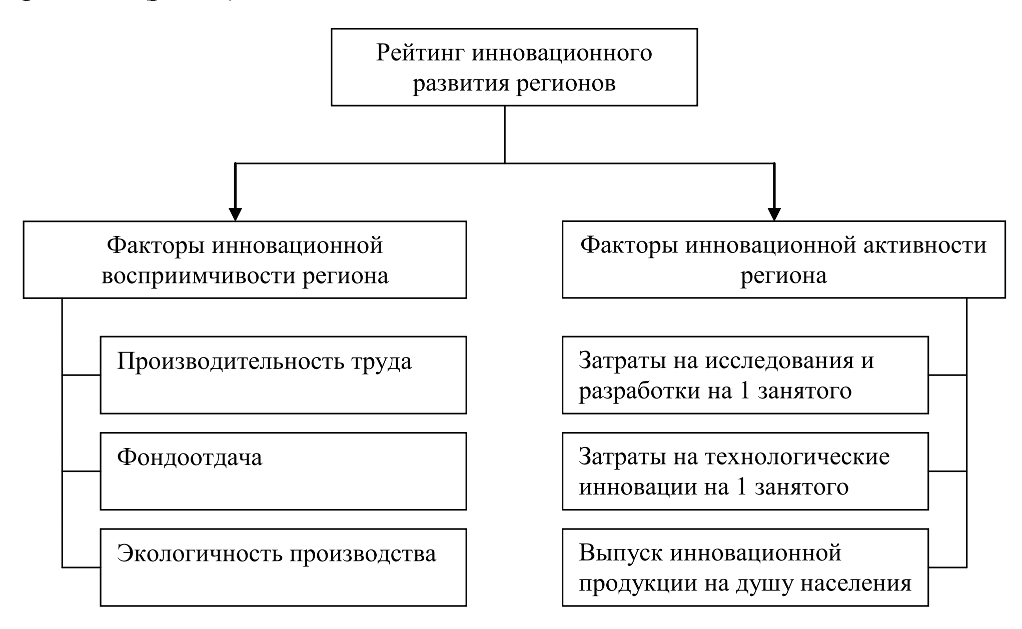


Рис. 1. Участвующие в рейтинге факторы инновационной активности и инновационной восприимчивости региона

Первую группу факторов представляют такие показатели технологической эффективности региональной экономики, как производительность труда, фондоотдача и экологичность производства. Перечень технологических индикаторов мог бы быть дополнен параметром энергоемкости региональной экономики. В последнее время снижение энергоемкости экономики выступает одним из приоритетов инновационной политики, однако федеральная статистика не предоставляет данные о расходуемой энергии в регионах страны.

В рамках методики рейтингования производительность труда оценивалась как отношение валового регионального продукта (ВРП) субъекта

Российской Федерации к среднегодовой численности занятых в региональной экономике:

$$d = Y / L \qquad (1)$$

где d – производительность труда экономики региона; Y – ВРП субъекта РФ; L – среднегодовая численность занятых.

Фондоотдача оценивалась как отношение ВРП субъекта РФ к стоимости основных фондов:

$$f = Y / F \qquad (2)$$

где f – фондоотдача экономики региона; Y – ВРП субъекта РФ; F – стоимость основных фондов в регионе.

Экологичность производства представляет собой частное от деления ВРП субъекта РФ на объем выбросов вредных веществ в атмосферу, исходящих от стационарных источников:

$$e = Y / E \qquad (3)$$

где e – экологичность экономики региона; Y – ВРП субъекта РФ; E – объем выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников.

Включение в анализ факторов инновационной восприимчивости обусловлен тем, что уровень технологического развития пропорционален масштабу внедренных в производство инноваций. Соответственно при низких показателях технологической эффективности невозможно говорить о высоком уровне инновационного развития даже при значительной инновационной активности. Таким образом, технологические индикаторы являются результирующими параметрами инновационной активности.

В методике рейтингования показатели инновационной активности представлены такими удельными индикаторами, как затраты на исследования и разработки[1] на 1 занятого (a); затраты на технологические инновации[2] на 1 занятого (b); выпуск инновационной продукции[3] на душу населения региона (c).

---

[1] **Внутренние затраты на исследования и разработки** – затраты на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций, включая как текущие, так и капитальные затраты [5].

[2] **Технологические инновации** представляют собой конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного производственного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемых в практической деятельности. Инновация считается осуществленной в том случае, если она внедрена на рынке или в производственном процессе [5].

[3] **Инновационные товары, работы, услуги** – продукция, подвергавшаяся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям. В данном исследовании учитывался объем инновационной продукции, произведенной предприятиями следующих видов экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» [5].

Обратим внимание на то, что все используемые в рейтинге показатели имеют не абсолютные, а относительные (удельные) единицы измерения, отражающие эффективность инновационной деятельности как с точки зрения процесса (инновационная активность), так и с точки зрения результата (инновационная восприимчивость).

Принимая во внимание множество способов обработки первичной информации и перехода от набора значений исходных показателей к агрегированным оценкам, в данной работе мы предлагаем это сделать по следующей методике.

Сначала для каждого из введенных в анализ 6 критериев инновационного развития определяется регион-лидер, имеющий максимальное значение показателя, которое принимается за 100 %. Далее в отношении лидера соответствующие параметры других регионов пересчитываются в процентном отношении по приведенной ниже формуле:

$$S_i = \frac{X_i}{X^{\max}} \cdot 100\% \qquad (4)$$

где I – номер региона, Xi – значение параметра для i-ого региона; $X^{\max}$ – максимальное значение параметра региона-лидера; Si – процентное отношение значения параметра в i-том регионе к региону-лидеру. В результате применения формулы (4) получаем ряды данных, приведенных к соответствующей базе (регионам-лидерам).

Далее проводятся математические преобразования, «сворачивающие» относительные значения индикаторов в итоговые рейтинговые оценки, и формируется рейтинг инновационного развития регионов. Мы считаем, что в структуре индекса инновационной активности и инновационной восприимчивости региона факторы имеют равные весовые коэффициенты. Соответственно рейтинговые оценки инновационной восприимчивости и инновационной активности региона будут определяться по формулам (5) и (6):

$$V = (S_d + S_f + S_e)/3 \qquad (5)$$

где V – рейтинговая оценка инновационной восприимчивости региона; S_d – процентное отношение производительности труда в экономике региона к максимальному значению по совокупности; S_f – процентное отношение фондоотдачи в экономике региона к максимальному значению по совокупности; S_e – процентное отношение экологичности экономики региона к максимальному значению по совокупности.

$$A = (S_a + S_b + S_c)/3 \qquad (6)$$

где A – рейтинговая оценка инновационной активности региона; S_a – процентное отношение затрат на исследования и разработки на 1 занятого к максимальному значению по совокупности; S_b – процентное отношение затрат на технологические инновации на 1 занятого к максимальному значению по совокупности; S_c – процентное отношение объема выпуска

инновационной продукции на душу населения региона к максимальному значению по совокупности.

Итоговая рейтинговая оценка инновационного развития региона будет представлять собой среднее арифметическое *A* и *V*, т. е. весовые коэффициенты инновационной активности и инновационной восприимчивости будут одинаковыми – 0,5:

$$VA = (V + A) / 2 \qquad (7)$$

где *VA* – итоговый индекс инновационного развития региона; остальные обозначения прежние.

Таким образом, рейтинговая оценка уровня инновационного развития региона лежит в интервале от 0 до 100 %. Соответственно, чем больше значение *VA*, тем выше место региона в рейтинге инновационного развития.

Для упрощения и повышения наглядности рейтинговых оценок числовую шкалу обычно заменяют буквенным кодом (например, рейтинг Standard&Poor's). Эту процедуру мы проведем в отношении рейтинга инновационного развития регионов. Разбив числовую шкалу *VA* на десять равных частей и присвоив каждому интервалу значений свой буквенно-символьный код, получаем модифицированную рейтинговую шкалу инновационного развития регионов (табл. 1).

Таблица 1. Рейтинговые индексы инновационного развития регионов *VA* и их интерпретация

Класс	Рейтинговый бал, %	Значение
Зона A – высокий уровень		
A++	От 90 до 100	Супер-высокий уровень инновационного развития
A+	От 80 до 90	Очень высокий уровень инновационного развития
A	От 70 до 80	Высокий уровень инновационного развития
Зона B – средний уровень		
B++	От 60 до 70	Уровень инновационного развития выше среднего
B+	От 50 до 60	Средний уровень инновационного развития
B	От 40 до 50	Удовлетворительный уровень инновационного развития
Зона C – низкий уровень		
C++	От 30 до 40	Уровень инновационного развития ниже среднего
C+	От 20 до 30	Низкий уровень инновационного развития
C	От 10 до 20	Очень низкий уровень инновационного развития
Зона D – неудовлетворительный уровень		
D	От 0 до 10	Неудовлетворительный уровень инновационного развития

В аналитических целях комплексный рейтинг инновационного развития регионов может быть разбит на две части: рейтинг регионов по

инновационной восприимчивости и рейтинг регионов по инновационной активности. Рассмотрим их подробнее с использованием статистических данных по российским регионам за 2000 и 2006 гг.

Сводные результаты рейтинга регионов России по уровню инновационной восприимчивости за 2006 год приведены в табл. 2 (полную версию рейтинга за 2006 г, а также за 2000 г. см. [6]). Важной особенностью является отсутствие регионов, которых, с точки зрения технологического развития, можно было бы отнести к «среднему классу», поскольку зона «В» аккумулирует менее 10 % ВРП и менее 2,5 % общей численности занятых. Большой удельный вес составляют регионы с низким технологически уровнем (зона «С»). В них сконцентрировано около 88 % занятых и 67 % ВРП. Таким образом, 2/3 ВРП страны относится к низкому технологическому уровню.

Таблица 2. Структура рейтинга технологического развития (инновационной восприимчивости) регионов России, 2006 г.

Рейтинг	Количество регионов	Доля занятых, %	Доля ВРП, %
A++	-	-	-
A+	1	9,3	23,1
A	-	-	-
B++	1	0,04	0,3
B+	1	1,3	7,3
B	1	1,0	1,9
C++	7	7,2	9,6
C+	38	50,7	40,8
C	38	30,4	16,8
D	-	-	-

Источник: рассчитано по данным [5]

Что касается динамики рейтинговых позиций субъектов РФ, то, по сравнению с 2000 годом, только Пермский край опустился в более низшую рейтинговую группу: из «С+» в «С». При этом 48 регионов (39,7 % занятых и 36 % ВРП) сохранили свои рейтинги, а именно:

«В++»: 1 регион (0,04 % занятых и 0,3 %);

«В+»: 1 регион (1,3 % занятых и 7,3 %);

«С++»: 5 регионов (6,7 % занятых и 8,9 % ВРП);

«С+»: 6 регионов (5,7 % занятых и 5,6 % ВРП);

«С»: 35 регионов (26 % занятых и 14 % ВРП).

Остальные 38 субъектов РФ (60,3 % занятых и 63,9 % ВРП) смогли подняться на одну рейтинговую ступень. Существенным изменением по сравнению с 2000 годом стал выход из зоны неудовлетворительной инновационной восприимчивости «D» в зону «С» таких регионов, как Республика Дагестан и Республика Марий Эл.

Относительно географического размещения высоко технологичных регионов можно констатировать, что в зоне низкой инновационной вос-

приимчивости пребывают ЮФО, ПФО, СФО, ДФО, а также основная часть регионов УФО, СЗФО, ЦФО, за исключением столицы России (ЦФО), а также традиционно нефтедобывающих субъектов РФ: Ненецкий автономный округ (СЗФО), Тюменская область (УФО) и Ханты-Мансийский автономный округ (УФО) (табл. 3).

Таблица 3. Федеральные округа в структуре рейтинга инновационной восприимчивости, 2006 г.

Параметр	Зона	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Доля численности занятых в ФО, %	A	33,8	-	-	-	-	-	-
	B	-	0,4	-	-	25,0	-	-
	C	66,2	99,6	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0
	D	-	-	-	-	-	-	-
Доля ВРП в ФО, %	A	65,6	-	-	-	-	-	-
	B	-	2,7	-	-	54,7	-	-
	C	34,4	97,3	100,0	100,0	44,3	100,0	100,0
	D	-	-	-	-	-	-	-

Источник: рассчитано по данным [5]

Таким образом, только Москва и нефтедобывающие регионы выделяются в общей массе технологически низко развитых субъектов Российской Федерации. При этом важно подчеркнуть, что в 4-х из 7-ми федеральных округов отсутствуют ярко выраженные точки роста, регионы-лидеры и потенциальные точки роста окружного значения.

Рейтинг регионов России по уровню инновационной активности. Распределение регионов России по рейтинговым классам инновационной активности в 2006 году представлено в табл. 4 (полную версию рейтинга за 2006 г., а также за 2000 г. см. [6]).

Таблица 4. Структура рейтинга инновационной активности регионов России, 2006 г.

Класс	Количество регионов	Доля инновационной продукции, %	Доля затрат на исследования и разработки, %
A++	-	-	-
A+	-	-	-
A	-	-	-
B++	1	17,4	3,4
B+	-	-	-
B	4	25,5	49,3
C++	3	19,9	18,7
C+	4	13,3	4,4
C	19	12,3	12,5
D	56	12,4	11,4

Источник: рассчитано по данным [5]

Данные табл. 4 позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, в отличие от инновационной восприимчивости, в 2006 году ни один из регионов не смог попасть в зону «А». Зона «В» представлена пятью субъектами России, в которых произведено почти 43 % инновационной продукции и сконцентрировано 52,7 % общего объема внутренних затрат на исследования и разработки: Самарская область, Республика Татарстан, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Санкт-Петербург.

Учитывая то обстоятельство, что в рейтинге технологического развития Самарская область и Татарстан имели достаточно низкий класс «С+», инновационный характер произведенной продукции требует специальной проверки.

Во-вторых, для регионов с рейтинговым классом «В» характерна низкая экономическая эффективность затрат на исследования и разработки: доля произведенной инновационной продукции оказывается в 2 раза меньше доли внутренних затрат на исследования и разработки в общем их объеме.

В-третьих, обращает на себя внимание группа регионов класса «С+», доля произведенной инновационной продукции которых (13,3 %) в 3 раза превосходит долю затрат на исследования и разработки (4,4 %). Это такие промышленные регионы, как: Свердловская область, Челябинская область, Республика Мордовия, Новгородская область. Таким образом, по экономической эффективности затрат на исследования и разработки регионы класса «С+» в 6 раз превосходят регионы более высокого рейтингового класса «В».

По сравнению с 2000 годом, в 2006 году следующие 14 субъектов (17,2 % инновационной продукции и 52,3 % затрат на исследования и разработки) ухудшили свои позиции: Архангельская область, Республика Карелия, Саратовская область, Республика Коми, Камчатская область, Волгоградская область, Орловская область, Мурманская область, Вологодская область, Якутия, Калужская область, Томская область, Московская область, Москва.

Рейтинговые классы сохранили неизменными:

«В»: 1 регион (5,1 % инновационной продукции и 11,0 % затрат на исследования и разработки);

«С++»: 2 региона (12,2 % инновационной продукции и 7,3 % затрат на исследования и разработки);

«С+»: 3 региона (12,4 % инновационной продукции и 4,6 % затрат на исследования и разработки);

«С»: 8 регионов (4,5 % инновационной продукции и 7,1 % затрат на исследования и разработки);

«D»: 50 регионов (11,4 % инновационной продукции и 9,3 % затрат на исследования и разработки).

Остальные 9 субъектов Российской Федерации (37,2 % инновационной продукции и 8,4 % затрат на исследования и разработки) смогли улучшить свои позиции в рейтинге.

В отличие от рейтинга инновационной восприимчивости, инновационная активность федеральных округов выглядит менее однородной, однако эта однородность сосредоточена в нижней части рейтинга (табл. 5).

Таблица 5. Федеральные округа в структуре рейтинга инновационной активности, 2006 г.

Параметр	Зона	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Доля инновационной продукции в ФО, %	A	-	-	-	-	-	-	-
	B	23,4	55,3	-	63,6	8,9	-	-
	C	65,0	40,6	9,9	23,2	86,9	47,7	50,0
	D	11,6	4,1	90,1	13,2	4,2	52,3	50,0
Доля затрат на исследования и разработки в ФО, %	A	-	-	-	-	-	-	-
	B	67,4	83,5	-	31,7	8,8	-	-
	C	31,0	11,2	11,6	60,7	76,9	63,3	21,0
	D	1,6	5,3	88,4	7,6	14,3	36,7	79,0

Источник: рассчитано по данным [5]

Из федеральных округов к числу самых инновационно активных следует отнести ЦФО и СЗФО. По данным табл. 5, ЮФО можно считать самым пассивным в инновационной сфере.

Итоговый рейтинг регионов России по уровню инновационного развития. Структура рейтинга регионов России по уровню инновационного развития представлена в табл. 6 (рейтинговые классы по каждому региону за 2006 год содержатся в приложении).

Таблица 6. Структура рейтинга регионов России по уровню инновационного развития, 2006 г.

Класс	Количество регионов	Доля инновационной продукции, %	Доля затрат на исследования и разработки, %	Доля занятых, %	Доля ВРП, %
A++	-	**-**	-	-	**-**
A+	-	**-**	-	-	**-**
A	-	**-**	-	-	**-**
B++	1	**4,5**	36,4	9,3	**23,1**
B+	-	**-**	-	-	**-**
B	2	**18,6**	3,9	3,7	**9,5**
C++	4	**27,5**	23,8	10,5	**10,8**
C+	12	**28,1**	16,3	17,1	**18,3**
C	51	**19,8**	18,6	50,6	**34,0**
D	17	**2,3**	1,0	8,8	**4,2**

Источник: рассчитано по данным [5]

Сводные результаты рейтинга инновационного развития позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, нет ни одного региона России, который бы занял место в зоне «А», идентифицирующей высокий уровень инновационного развития. В середине рейтинговой шкалы, в зоне «В», расположились всего

три региона: Москва, Ханты-Мансийский автономный округ и Самарская область. Уровень инновационного развития остальных субъектов Российской Федерации квалифицируется как низкий (51 регион) и неудовлетворительный (17 регионов). В то же время, одним из показателей прогрессивного инновационного развития регионов может выступать сокращение числа субъектов РФ, находящихся в зоне «D». По сравнению с 2000 годом, в 2006 году их число сократилось с 28 (8,7 % ВРП) до 17 (4,2 % ВРП).

Во-вторых, четко определился регион класса «B++» (Москва), расходы которого на исследования и разработки обратно пропорциональны объему выпускаемой инновационной продукции. Есть две версии, объясняющие этот факт. Первая гипотеза заключается в том, что Москва выступает научно-исследовательским центром, генерирует знания для промышленности других регионов и при этом своего инновационного производства почти не имеет. Вторая версия основывается просто на низкой эффективности затрат на исследования и разработки, низком уровне их коммерциализации. В любом случае, инновационный режим развития Москвы носит деструктивный характер: оторванность затрат на исследования и разработки от внедрения в производство получаемых результатов. Необходимо отметить, что по другим рейтинговым классам такого дисбаланса не существует.

В-третьих, по соотношению «доля инновационной продукции / доля ВРП» лидируют регионы класса «C++» и «C». Однако вызывает сомнение инновационость продукции, полученной в условиях низкотехнологичного производства.

Что касается федеральных округов, то среди них проблематично выявить лидера по уровню инновационного развития (табл. 7). Ни один из округов не демонстрирует высоких показателей инновационного развития. К очевидным аутсайдерам инновационного развития относятся ЮФО, ДФО, СФО, СЗФО.

Таблица 7. Федеральные округа в структуре рейтинга инновационного развития, 2006 г.

Параметр	Зона	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Доля инновационной продукции в ФО, %	A	-	-	-	-	-	-	-
	B	23,4	-	-	34,5	8,9	-	-
	C	74,9	99,4	94,1	64,8	88,3	90,7	59,2
	D	1,7	0,6	5,9	0,7	2,8	9,3	40,8
Доля затрат на исследования и разработки в ФО, %	A	-	-	-	-	-	-	-
	B	67,4	-	-	22,2	8,8	-	-
	C	32,1	99,9	89,3	76,5	90,4	99,1	97,3
	D	0,5	0,1	10,7	1,3	0,8	0,9	2,7
Доля численности занятых в ФО, %	A	-	-	-	-	-	-	-
	B	33,8	-	-	10,9	14,5	-	-
	C	59,2	95,1	82,0	82,0	78,4	91,8	84,6
	D	7,0	4,9	18,0	7,1	7,1	8,2	15,4

Продолжение таблицы 7

Доля ВРП в ФО, %	A	-	-	-	-	-	-	-
	B	65,5	-	-	13,9	43,3	-	-
	C	32,1	97,7	85,2	82,2	54,9	94,1	88,9
	D	2,4	2,3	14,8	3,9	1,8	5,9	11,1

Источник: рассчитано по данным [5]

В табл. 8 представлены данные о среднероссийском уровне инновационной восприимчивости, инновационной активности и инновационного развития.

Таблица 8. Рейтинговая динамика среднероссийского уровня инновационной восприимчивости, инновационной активности, инновационного развития

Параметр	Рейтинговая оценка, %		Рейтинговый класс	
	2000	2006	2000	2006
Инновационная восприимчивость	19,9	24,8	C	C+
Инновационная активность	20,0	18,3	C+	C
Уровень инновационного развития	19,9	21,5	C	C+

Источник: рассчитано по данным [5]

Можно сказать, что на федеральном уровне обозначился слабо выраженный вектор повышения технологического уровня и снижение инновационной активности. С одной стороны, данное направление представляется вполне логичным, однако скорость изменений остается крайне низкой. Подчеркнем, что рейтинговые характеристики инновационного развития регионов получены исходя из сравнительного анализа субъектов РФ друг с другом. Если в качестве базы сравнения использовать аналогичные показатели развитых стран, то позиции российских регионов в рейтинге могут существенно ухудшиться.

Предложения по внедрению рейтинга инновационного развития регионов России в управление инновациями. Регулярно составляемый рейтинг инновационного развития регионов России имеет несколько направлений по его использованию в управлении инновационным развитием.

Одна из сфер применения рейтинга в управленческой практике связана с выбором регионов для учреждения особых экономических зон технико-внедренческого типа и дальнейшего привлечения резидентов [7]. Для инвесторов привлекательность ОЭЗ технико-внедренческого типа обусловлена льготным налоговым и таможенным режимом (ст. 241, ст. 259, ст. 284, ст. 381, ст. 395 Налогового кодекса РФ), и регионы, имеющие активно функционирующие технико-внедренческие зоны, потенциально выступают территориальными точками инновационного роста национальной экономики. В табл. 9 представлены результаты мониторинга

ОЭЗ технико-внедренческого типа и соответствующие им рейтинговые классы по уровню инновационного развития.

Таблица 9. Регионы, имеющие ОЭЗ, и численность их резидентов

Регионы	Рейтинг инновационного развития региона в 2006 г.	Количество резидентов, ед.
г. Дубна, Московская область	C++	27
Зеленоградский АО, г. Москва	B++	11
г. Санкт-Петербург	C++	25
г. Томск, Томская область	C+	25

Источник: составлено по данным [8] по состоянию на 22/10/2008

На наш взгляд, учреждение ОЭЗ технико-внедренческого типа имеет смысл в регионах с уровнем инновационного развития не ниже рейтингового класса «С+». Это условие связано с тем, что в совсем депрессивном регионе благоприятные условия для развития инноваций окажутся просто не востребованными. Соответственно число регионов, потенциально имеющих высокие шансы на открытие ОЭЗ технико-внедренческого типа и дальнейшее эффективное развитие этой зоны, может быть дополнено следующими 15 субъектами: Ханты-Мансийский автономный округ (В); Самарская область (В); Республика Татарстан (С++); Ненецкий автономный округ (С++); Пермский край (С+); Нижегородская область (С+); Свердловская область (С+); Тюменская область (С+); Челябинская область (С+); Калининградская область (С+); Ямало-Ненецкий автономный округ (С+); Новгородская область (С+); Калужская область (С+); Красноярский край (С+); Республика Саха (Якутия) (С+). Кроме того, рейтинг инновационного развития регионов может применяться для оценки эффективности функционирования ОЭЗ в регионах. Например, если по истечении определенного периода функционирования ОЭЗ рейтинг инновационного развития соответствующего региона не повышается, федеральные органы управления могут обоснованно инициировать процедуру ликвидации ОЭЗ.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. С точки зрения инновационной восприимчивости (технологического развития) в 2006 году 2/3 ВРП страны относилось к низкому технологическому уровню, в производстве которого были задействованы 88 % от общей численности занятых в экономике. В зоне низкой инновационной восприимчивости пребывали регионы ЮФО, ПФО, СФО, ДФО, а также основная часть регионов СЗФО, ЦФО, за исключением столицы России.

2. По уровню инновационной активности в 2006 году высокие места в рейтинге занимали пять субъектов России, в которых было произведено почти 43 % инновационной продукции и сконцентрировано 52,7 % общего объема внутренних затрат на исследования и разработки: Самарская область, Республика Татарстан, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Санкт-Петербург. Учитывая низкие места в рейтинге технологическо-

го развития Самарской области и Республики Татарстан, инновационный характер произведенной продукции в этих регионах требует проверки.

3. Рейтинг регионов России по уровню инновационного развития выявил 68 низкотехнологичных и низкоинновационных субъектов Российской Федерации с рейтинговыми классами «D» и «C», на долю которых в 2006 году приходилось 38,2 % ВРП России, 59,4 % от общей численности занятых, 19,6 % общих затрат на исследования и разработки, 22,1 % годового объема инновационной продукции.

4. Анализ динамики рейтинговых оценок в 2000–2006 гг. показал, что на федеральном уровне обозначился слабо выраженный вектор повышения технологического уровня и снижения инновационной активности. В сложившихся условиях данное направление представляется вполне естественным, однако скорость изменений остается крайне низкой.

5. Регулярно составляемый рейтинг инновационного развития регионов России может быть использован при выборе регионов для учреждения ОЭЗ технико-внедренческого типа, а также оценки результативности ее функционирования.

Литература и источники

1. www.raexpert.ru – официальный Интернет-сайт рейтингового агентства «Эксперт РА».
2. www.akm.ru – официальный Интернет-сайт рейтингового агентства «AK&M».
3. www.socpol.ru – официальный Интернет-сайт Независимого института социальной политики.
4. Индекс готовности регионов к информационному обществу. 2005–2006. М.: Институт развития информационного общества, 2007.
5. Регионы России: Социально-экономические показатели. 2007. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008.
6. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов Российской Федерации // www.urban-planet.org/article_13.html
7. Федеральный закон от 22 июля 2005 года, № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»
8. www.rosoez.ru – официальный Интернет-сайт Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица. Рейтинг регионов России по уровню инновационного развития за 2000 и 2006 гг.

Регион	Рейтинговый класс	
	2000 год	2006 год
г. Москва	B++	B++
Ханты-Мансийский авт. Округ – Югра	C++	B
Самарская область	C++	B
г. Санкт-Петербург	C++	C++
Республика Татарстан	C+	C++
Ненецкий автономный округ	C++	C++
Московская область	C++	C++
Пермский край	C+	C+
Нижегородская область	C+	C+
Свердловская область	C+	C+
Тюменская область	C	C+
Челябинская область	C+	C+
Томская область	C+	C+
Калининградская область	C	C+
Ямало-Ненецкий автономный округ	C+	C+
Новгородская область	C+	C+
Калужская область	C+	C+
Красноярский край	C+	C+
Республика Саха (Якутия)	C++	C+
Вологодская область	C+	C
Сахалинская область	C	C
Омская область	D	C
Республика Мордовия	C	C
Ульяновская область	C	C
Иркутская область	C	C
Республика Башкортостан	C	C
Ярославская область	C	C
Новосибирская область	C	C
Кабардино-Балкарская Республика	C	C
Липецкая область	C	C
Ленинградская область	C	C
Мурманская область	C+	C
Владимирская область	C	C

Продолжение таблицы

Орловская область	C++	C
Камчатская область	C	C
Тульская область	C	C
Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	D	C
Корякский автономный округ	C	C
Чукотский автономный округ	D	C
Белгородская область	C	C
Курская область	C	C
Республика Тыва	D	C
Волгоградская область	C	C
Тверская область	C	C
Агинский Бурятский авт. округ	D	C
Оренбургская область	C	C
Магаданская область	C	C
Приморский край	C	C
Воронежская область	C	C
Ростовская область	C	C
Республика Бурятия	D	C
Удмуртская Республика	C	C
Республика Коми	C++	C
Республика Адыгея	D	C
Кемеровская область	C	C
Краснодарский край	C	C
Республика Северная Осетия – Алания	D	C
Пензенская область	C	C
Хабаровский край	C	C
Ставропольский край	D	C
Республика Алтай	D	C
Республика Карелия	C	C
Чувашская Республика	D	C
Брянская область	D	C
Рязанская область	C	C
Саратовская область	C	C
Республика Ингушетия	C	C
Алтайский край	D	C
Архангельская область	C	C
Тамбовская область	D	C
Карачаево-Черкесская Республика	D	D

Продолжение таблицы

Эвенкийский автономный округ	D	D
Курганская область	D	D
Республика Дагестан	D	D
Республика Хакасия	D	D
Амурская область	D	D
Смоленская область	C	D
Кировская область	D	D
Псковская область	C	D
Ивановская область	D	D
Читинская область	D	D
Республика Марий Эл	D	D
Костромская область	D	D
Астраханская область	D	D
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ	C	D
Еврейская автономная область	D	D
Республика Калмыкия	D	D
Россия	**C**	**C+**